

## ВСІ ЗАКЛИКИ ЄДНАТИСЬ І ГУРТУВАТИСЬ У ФЕЙСБУЦІ НАПРАВЛЕНІ В НІКУДИ.

З ким єднатись, де єднатись, як єднатись і навколо чого??? Все це викликає лише посмішку.

Шановні закликаючи, так єднання не робиться.

Міцне і продуктивне об'єднання можливе лише навколо ідеологічної структури з такими ж ідеологічними громадянами. Які чітко розуміють, що вони роблять і для чого.

Все інше це пусте. Не тіште себе ілюзіями.

*Сергій Солодкий*  
 член Ради ГО «Поступ»

**Вступити  
 до лав "Поступу"**



## ЛІВІЙСЬКА ДЖАМАХІРІЯ



*Володимир Антонук*  
 член ГО «Поступ»

Після повалення монархії в Лівії 1969р. до влади прийшли прогресивні офіцери на чолі з харизматичним лідером Муамаром Каддафі. Революційний уряд почав проводити реформи для піднесення економіки і рівня життя громадян.

І вже на початку 1977р. встановлено особливий тип політичного устрою - Джамахірія. Це суспільний лад, що ґрунтується на теорії М. Каддафі, викладеній у його філософській праці "Зелена книга". Це по суті народоправство, на противагу парламентських демократій в Лівії запроваджується система народних конгресів та народних комітетів. Розуміючи

неможливість збирати увесь народ для прийняття державних рішень, Каддафі ділить все населення на 380 народних конгресів. Найнижчі з них первинні. Їхніми керівними органами є первинні комітети, які вже формують окружні конгреси. Також первинними конгресами формуються адміністративні народні комітети - найнижчі органи виконавчої влади. Секретарі первинних комітетів разом із керівниками та представниками масових громадських організацій, а також делегатами первинних конгресів, входять до Загального Народного Конгресу - вищого законодавчого органу Лівії, який збирається раз на рік в формі сесії для прийняття найважливіших рішень.

**Всі ці зміни принесли позитивні зміни в житті громадян: суттєво піднявся рівень життя і добробуту населення, всі жителі країни були забезпечені безкоштовним житлом і медичним обслуговуванням, всі громадяни отримували свою частку доходів від**

**продажу природних багатств країни. Було дозволено вільне зберігання і носіння зброї.**

Але в політичному житті громадяни були обмежені ідеологією, нав'язаною Каддафі у його "Зеленій книзі", а сам він, його соратники і армія, стояли поза джамахірією.

Також владою не було враховано такі чинники: неоколоніалізм супердержав; стратегічне розташування країни; Іслам. Внаслідок цих прорахунків виник зазолот ісламізм, чому також сприяла пасивність і байдужість більшості населення, втручання світових наддержав у внутрішні справи країни, - все це призвело до падіння Лівійської Джамахірії.

Тому нам у Доктрині Громадянської республіки потрібно врахувати всі позитивні і негативні сторони Джамахірії.



## МЫ ПРОТИВ ДЕМОКРАТИИ – ЛИКБЕЗ!

**ПРИВОДИМ ОДИН ИЗ ДИАЛОГОВ С ЛЮДЬМИ НА ТЕМУ ИДЕОЛОГИИ «ГРАЖДАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА»**

### Геннадий Гросфиллер:

Саша, вот еще одно объяснение.

Часто зустрічаюся із словами на зразок "Так ваша Громадянська республіка це ж та сама демократія, ви просто підмінюєте поняття..."

Спробую пояснити різницю на одному прикладі. Хоча відмінностей більше, звичайно.

Сьогоднішня Верховна Рада України за демократії приймає рішення просто більшістю голосів, тобто 226 (50%+1) депутатів вирішують бути чи не бути. Один депутат із своїм одним голосом - ніхто і ніщо в Верховній Раді України, лише всі разом вони сила.

А от при громадянській республіці в Верховній Раді України (можливо буде інша назва) буде принципово інша ситуація. Уявіть собі ситуацію, у делегата Коваленка Івана 10 тисяч делегованих йому повноважень, а у делегата Мельника Петра - 300, а у Шевченка Андрія і Власника Юрія по 100. Так от, при Громадянській республіці в Верховній Раді України завжди всі рішення буде приймати Коваленко Іван одноосібно, бо його 10 тисяч повноважень завжди будуть переважати всі інші разом взяті (300+100+100=500), незважаючи на те, що три делегата можуть бути проти прийняття рішення. І так буде до тих пір, поки громадяни України будуть довіряти Коваленку Івану, а значить будуть делегувати йому свої 10

тисяч повноважень.

При Громадянській республіці кожний делегат буде мати таку вагу при прийнятті рішень, яка буде відповідати кількості йому делегованих повноважень. І це буде справедливо!!!

А не так, як при демократії - за одного проголосувало 1000 громадян, а за іншого 100 тисяч, а голосів у обох по одному. Це ж не справедливо.

Шановні, так де ж тут демократія? Адже при демократії неможливі ситуація, коли один вирішує все, а от при Громадянській республіці можлива. Хоча особисто я мало вірю в те, що така ситуація буде, але суто теоретично вона можлива.

Отже, Громадянська республіка не має нічого спільного з демократією!!!

### Александр Золотарёв

Не понимаю Вас. Вы вышесказанными словами с маниакальным упорством наступаете на грабли, которые сами же и кладете перед собою! Например, Ваш вывод: "Адже при демократії неможлива ситуація, коли один вирішує все, а от при Громадянській республіці можлива." Т.е. сегодняшний ЕС, где мнение каждой страны-главное, это уже готовая "Гражданская республика", а не демократия?! Он настолько слаб в базовой теории, что не понимает, что когда в государстве решающим есть мнение

каждого гражданина, это высшая форма ДЕМОКРАТИИ, это уже либерализм! Но при этом это именно демократия и только она!

### Геннадий Гросфиллер

Сложно описывать в двух словах то, что "Поступ" называет Гражданской республикой. В Доктрине более детально описано. Эта идеология имеет свою базу. Простыми словами, это ВЕЧЕ с принципами меритократии (власти достойных). Эта идеология получила название "Гражданская республика" Согласно, такого названия идеологии в истории не было. Но я не вижу ничего плохого, если оно сейчас появилось. В нашем современном мире наблюдается МИКС во всем - в искусстве, культуре, правилах поведения людей. Например, классическая музыка может соединяться с джазом, роком и т.д. Кроме этого, главное здесь то, что власть строится снизу вверх, и это предусматривается больше республиканцами, чем демократами, когда при выборах власти все спускается сверху вниз. И самое главное, в отличие от демократической системы выборов, то, что выборы как таковые ликвидируются и заменяются на систему делегирования. Все это прописано в Доктрине "Поступа". Можно все критиковать сколько угодно и как угодно. Но на мой взгляд, в такой идеологии есть много

*Продовження на стор. 2*

## ! МЫ ПРОТИВ ДЕМОКРАТИИ – ЛИКБЕЗ!

ПРОДОЛЖЕНИЕ. НАЧАЛО НА СТР.1

положительного именно для Украины. Ну не способна наша страна быть демократической, которая кроме олигархии ничего не плодит. Теперь самый главный вопрос: почему против демократии? Причина в том, что самое главное для любого государства, это система правления. Какова система правления и ее принципы, таков и результат ее развития. При демократии, которая пропагандирует справедливость, на самом деле сама ее и уничтожает, порождая безответственность. Демократия с одной стороны пропагандирует свободу, а с другой, - безответственность за нее. При демократии все равны. Равен и наркоман, и убийца, и ученый, и добросовестный любой гражданин. Они все имеют право выбирать власть и выбирают путем тайного голосования, то есть, не неся никакой ответственности за свой выбор. Соответственно, избранные во власть также не несут ответственности перед избирателями. А при системе Гражданской республики такая прореха исчезает.

**Александр Золотарёв**

Мы с Вами, как цирковые пони, продолжаем бег по кругу! Ты и эти ... "идеологи" снова и снова продолжаете утверждать, что стремитесь к абсолютной демократии - волеизъявлению каждого гражданина, я снова и снова отвечаю, что не против (хотя это явная утопия), я только против того, чтобы вы писали при этом "мы против демократии", к которой вы так всех сами призываете! Вот и все...

**Геннадий Гросфиллер**

Не уже ли ты не понял, что это меритократия - власть достойных? А она является антиподом демократии. Гражданин, именно он, должен быть достойным. Другое дело, какими качествами он должен обладать, но это отдельно. В каждой идеологии, в т.ч. меритократии есть и демократические элементы. Поэтому, так и говорится, что против демократии, но не против использования и демократических элементов. Что касается этой идеологии, то здесь идет речь об отмене выборов, как таковых (как принятых при демократической системе) и замене их на делегирование полномочий. Надеюсь в этот раз ты поймешь, о чем я. И последнее в этом сообщении. Я не идеализирую то, о чем мы дискутируем, но демократия, которая подразумевает тайные выборы, означающие безответственность избирателей перед

избранными и наоборот - избранных перед избирателями, провозглашает свободу. А как свобода может быть дана без ответственности за нее, объяснить можешь? Многие на такой вопрос отвечают: ответственность дают законы. Тогда следующий вопрос возникает. Как можно безответственно избирать безответственных, чтобы последние принимали и утверждали справедливые законы? Тогда что это - обман олигархов, которые избираются для своих целей, а не для государственных? Следующий вопрос. Нужно ремонтировать такую систему власти или ее менять? На что менять? Вот на эти вопросы пытается ответить Гражданская республика. В Америке демократия достигла своего высшего развития и либерализм обленил американцев, вместо которых новые эмигранты работают. Почему так, кому это выгодно - принимать эмигрантов (например, исламистов, которые разорвут Европу и представляют опасность для Америки). Ведь это демократические принципы, не республиканские? Следующий вопрос: что дальше?

### КОММЕНТАРИЙ К ДИАЛОГУ.

**Максим Твердохлеб**

Считаю, что беседовать с таким человеком БЕСПОЛЕЗНО! Даже вредно, т.к. тратится драгоценное время. Но если уж очень хочется все-таки пообщаться с такими критиками, то есть в этом диалоге два момента.

**Первый момент.**

Человек путает демократию, как форму правления и демократию, как систему ценностей. Например, приводит такое понятие, как либерализм. Говорит, что либерализм - это высшая форма демократии. Да, совершенно верно. Но как система ценностей, а не как системы управления. Потому как нет такой формы правления под названием "либерализм", как и нет такой формы правления, как "фашизм", "коммунизм". Это всё КАЧЕСТВА правления, а не форма. Ну, чтобы было понятнее. Есть сковородка - это форма правления. А есть яйцо (условно - либерализм) или картошка (условно - фашизм) - это то, что на сковородке можно готовить. А есть кастрюля - это тоже форма правления. И в кастрюле, и на сковородке можно готовить яйца и картошку. Так вот, при гражданской республике может быть как фашизм, так и коммунизм, либерализм или еще какой-нибудь "изм". Точно так же, как и при монархии



Фото: Reuters, John Kolesidis

**Багато людей сердяться, що вчорашні герої, потрапивши в парламент, продаються. В результаті ті, хто вчора купався в променях слави - сьогодні плавають в фекаліях народного осуду.**

**Одна людина не може змінити систему. Врешті-решт вона постає перед вибором, або заробити на все життя, або залишитися бідною, але вірною принципам.**

**Висновок простий. Без команди нічого лізти в парламент. Хіба що заради грошей.**



**Олександр Черниш**  
член Ради ГО «Поступ»

(или демократической республике) может быть введен режим фашизма или либерализма.

**Второй момент.**

Если человек говорит, что гражданская республика и демократическая - это одно и то же. То он говорит, что меритократия и демократия тоже одно и то же. Возможно, человек, не знает, что такое "меритократия", тогда пусть почитает и будет знать. Вот как раз Гражданская республика - это и есть практическая реализация принципа правления под названием "меритократия". Если и после этого человек продолжает доказывать, что белое - это тоже самое, что и черное, только очень и очень густое, то можно с ним заканчивать все беседы. Нужно закрывать свой улей и нести на другую лужайку :).

## ТУК, ТУК, ВІДКРИВАЙТЕ, ОБШУК!



**Дмитро Каленюк**  
член ГО «Поступ»

Кожен з нас, так чи інакше, чув про обшуки, та хоча б раз бачив у кіно, але як це відбувається у житті, та як треба себе вести, коли до вас приходять додому, може сказати не кожен.

Отже, що робити та які ваші перші дії в такому разі.

Як правило, обшуки проводять, коли ви вдома, і це не ввечері після роботи, це зранку, найчастіше 5:30 - 6:00 ранку, коли ви ще бачите останній сон, але вже маєте починати збиратись на роботу, ви прокидаєтесь від дзвінка у двері та, підійшовши до дверей, робите певні дії. Найчастіша перша думка, що це сусіди, яких ви «затопили», або щось в когось трапилось. Як показує практика, через те, що ви ще толком не прокинулись, з 10 людей 4 відкриють двері, запитуючи при цьому «хто там?», ще 4 запитують: хто там, і почувши «поліція» відкривають двері, та лише 2

запитають, що вам треба і ось тут найцікавіше, почувши, що до вас прийшли з обшуком всі 10 так чи інакше відкривають двері і запускають цих чужих та байдужих людей до себе в дім. Пояснюється це дуже просто, це психологічний шок, людина не готова, що до неї можуть прийти зранку і перевертати увесь дім. Доречі, існує інструкція щодо проведення обшуків, де зазначено, що при проведенні обшуку має бути завдана якомога менша шкода майну особи. Тому в кінці (більшість ментів, а тепер і копів, так говорять) дякуйте, що ми були в гарному настрої, а тому не зривали обої, паркет, лінолеум тощо.

Що потрібно робити в цьому випадку: насамперед не панікувати, двері не відчиняти ні за яких обставин. Якщо до вас прийшли з обшуком, це не помилка, вас досить тривалий час «вели», а можливо, навіть, і прослуховували ваші розмови по телефону, тому до вас прийшли з конкретною метою знайти докази проти вас для пред'явлення підозри. Тому хай виламають двері, вікна, але ні в якому разі не відчиняйте. І це ще не все. Як тільки ви почули, що до вас прийшли з обшуком, обов'язково

запитайте, чи є ухвала суду. І поки вам будуть пояснювати, що все є і відчиняйте, ви маєте повідомити, що це слідча дія, вам потрібна негайна допомога адвоката, і ви вимагаєте не порушувати ваші права, а чекати на нього. Тим часом саме набираючи адвоката та пояснюючи йому суть проблеми. Не хвилюйтесь, якщо це 6 ранку чи 3 години ночі, якщо адвоката не буде при обшуку, потім може так статися, що він вже взагалі не буде потрібним. Підставою звернення до адвоката є ст. 59 Конституції України, а як відомо це є найвищий та найголовніший закон в Україні, ну принаймі поки що.

Отже, план дій такий: не відкривати двері, викликати адвоката, повідомити слідчому, а до вас прийшов саме слідчий, що ви чекаєте саме на адвоката, і як тільки він приїде, ви одразу відчините двері. А поки до вас їде ваш адвокат, згадайте, чому до вас прийшли, та ні в якому разі не давайте будь-яких свідчень без нього.

В наступній статті, я поясню, як не давати свідчення та як захистити себе до приїзду адвоката.

**БАНКІВСЬКІ РЕКВІЗИТИ ГО «ПОСТУП» ДЛЯ СПЛАТИ ЧЛЕНСЬКИХ ВНЕСКІВ:**

**ПЛАТНИК:** ПРИЗВИЩЕ ІМ'Я ПО БАТЬКОВІ  
**ПРИЗНАЧЕННЯ:** ЧЛЕНСЬКИЙ ВНЕСОК ЗА \_\_\_\_\_ 201\_\_ Р.  
**ОДЕРЖУВАЧ:** ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ «ПОСТУП»  
**КОД ЄДРПОУ:** 26089233, **РАХУНОК №:** 26006053170170  
**БАНК ОДЕРЖУВАЧА:** КИЇВСЬКЕ ГРУ ПАТ КБ ПРИВАТБАНК м.КИЇВ  
**МФО:** 321842

**Газета «Громадянська республіка».** Реєстраційне свідоцтво: серія KB №22202-12102ПР від 19.07.16р.

**Засновник та видавець:** Громадська організація «Поступ». Адреса: 04119, м. Київ-119, а/с 113.

**Головний редактор:** Тацій Д. М.

Редакція може не поділяти точку зору автора статті. Авторський стиль статей максимально збережений. Відповідальність за зміст та достовірність наданої інформації несе автор.

**Тираж: 1418 примірників.**

З питань розміщення інформації та розповсюдження звертатись на e-mail: [gazeta@postup.org.ua](mailto:gazeta@postup.org.ua)